



Universidad
de Oviedo

Unidad Técnica de Calidad

INFORME DE RESULTADOS DE **LA ENCUESTA DE** **EGRESADOS**

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

09 de junio de 2014



Historia de este Documento

Versión	Fecha	Comentarios
V 0.0	9/6/2014	Primera versión del informe de resultados de la encuesta de egresados de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Oviedo.

Índice

1. OBJETO.....	3
2. POBLACIÓN Y TEMPORALIDAD DEL ANÁLISIS.....	3
3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS.....	3
4. CONCLUSIONES	11
ANEXOS	12

Tabla de Ilustraciones

Figura 1. Distribución por sexo.....	4
Figura 2. Distribución por provincia de procedencia.....	4
Figura 3. Distribución por localidad de procedencia.....	5
Figura 4. Distribución agregada por localidad de procedencia.....	5
Figura 5. Distribución por titulación.....	6
Figura 6. Situación laboral agregada.....	7
Figura 7. Distribución por situación laboral.....	7
Figura 8. Distribución de ocupados por comunidad.....	8
Figura 9. Distribución de parados por comunidad.....	8
Figura 10. Distribución de ocupados por país.....	9
Figura 11. Distribución de parados por país.....	9
Figura 12. Distribución por grado de utilidad de los estudios.....	10
Figura 13. Distribución agregada por utilidad.....	10
Figura 14. Tabla de perfil de egresados.....	12
Figura 15. Distribución sexo.....	13
Figura 16. Distribución por provincia.....	13
Figura 17. Distribución recodificada por localidad.....	13
Figura 18. Distribución por localidad.....	15
Figura 19. Distribución por titulación.....	15
Figura 20. Distribución de la situación laboral.....	15
Figura 21. Estadísticos descriptivos del grado de utilidad.....	16
Figura 22. Distribución del grado de utilidad percibido.....	16
Figura 23. Distribución recodificada del grado de utilidad.....	16
Figura 24. Distribución relacionada de la situación laboral con el lugar de residencia / trabajo.....	18
Figura 25. Distribución relacionada del sexo con la titulación, nota media de expediente, situación laboral y grado de utilidad percibida.....	19
Figura 26. Pruebas de normalidad.....	19
Figura 27. Prueba de U de Mann-Whitney.....	20
Figura 28. Prueba de U de Mann-Whitney.....	20



1. OBJETO.

El presente análisis se ha realizado con el fin de conocer la situación en la que se encuentran los estudiantes egresados de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Oviedo, así como el grado de utilidad que perciben con respecto a la formación recibida.

2. POBLACIÓN Y TEMPORALIDAD DEL ANÁLISIS.

El análisis se ha realizado de entre las titulaciones oficiales impartidas en la Facultad de Economía y Empresa para estudiantes egresados desde antes del curso 2008/2009 hasta el 2012/2013 siendo recogidos los datos a tal efecto durante el período 2013 – 2014. Una parte de la información se implementa a través de la base de datos de titulados de las siguientes titulaciones:

- Licenciado en Administración y Dirección de Empresas (ADMIDIRE).
- Licenciado en Economía (ADMIDIREANT).
- Licenciado en Ciencias del Trabajo (CIENTRAB).
- Diplomado en Ciencias Empresariales (DCEMEPRE4).
- Diplomado en Relaciones Laborales (RELLABOR).
- Diplomado en Gestión y Administración Pública (DGESTPUB2).

3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS

3.1. Descripción de los resultados

Se ha realizado un análisis descriptivo de las principales variables para conocer la situación de los egresados, así como el grado de utilidad con la formación recibida.

En segundo lugar se han realizado análisis para identificar diferencias estadísticamente significativas.



Sexo

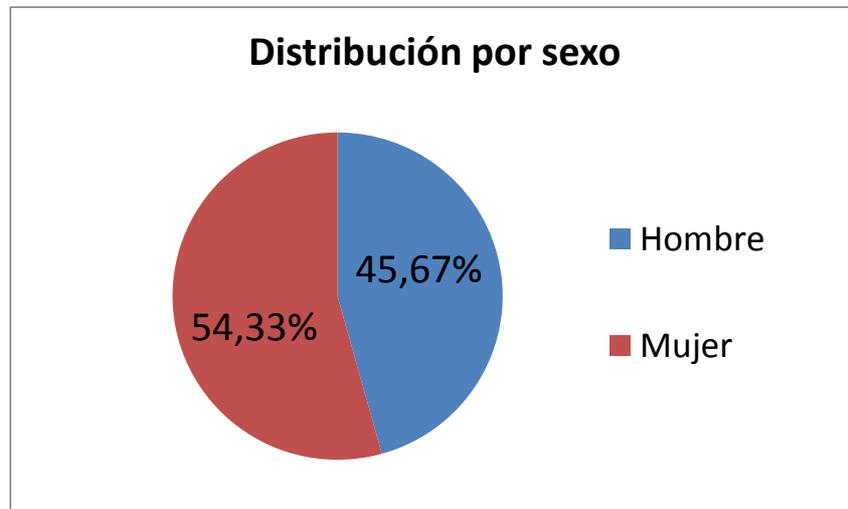


Figura 1. Distribución por sexo.

Procedencia

Los datos disponibles sobre procedencia (datos fuente de la base de datos de egresados del Centro) exponen que existe una necesidad de datos importante, debido a que no existe información sobre la procedencia del 31,5% de los estudiantes egresados. Respecto a la provincia, el egresado medio procede principalmente de Asturias.

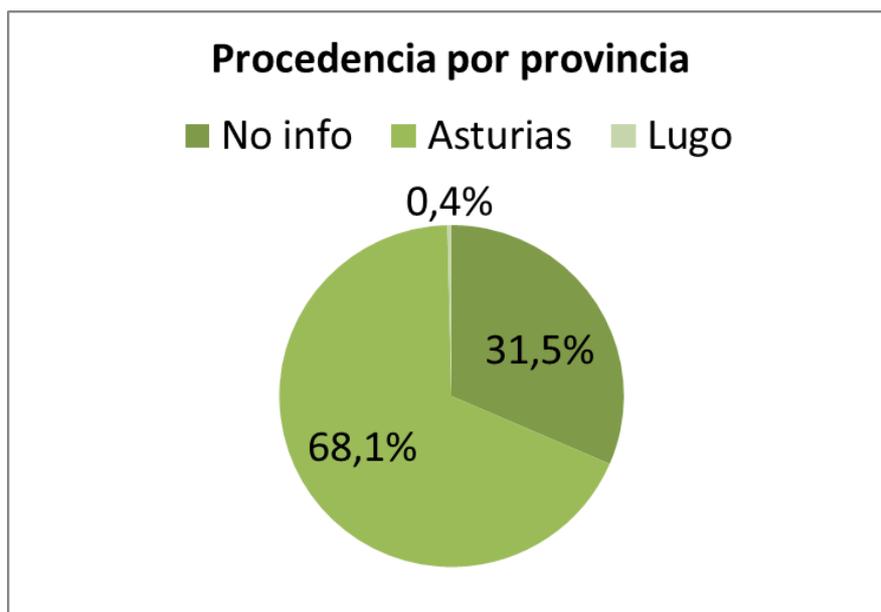


Figura 2. Distribución por provincia de procedencia.



En relación a la localidad, cabe destacar que un 28,7% de los egresados proceden de varios municipios del Principado de Asturias. A continuación se muestra dicha distribución:

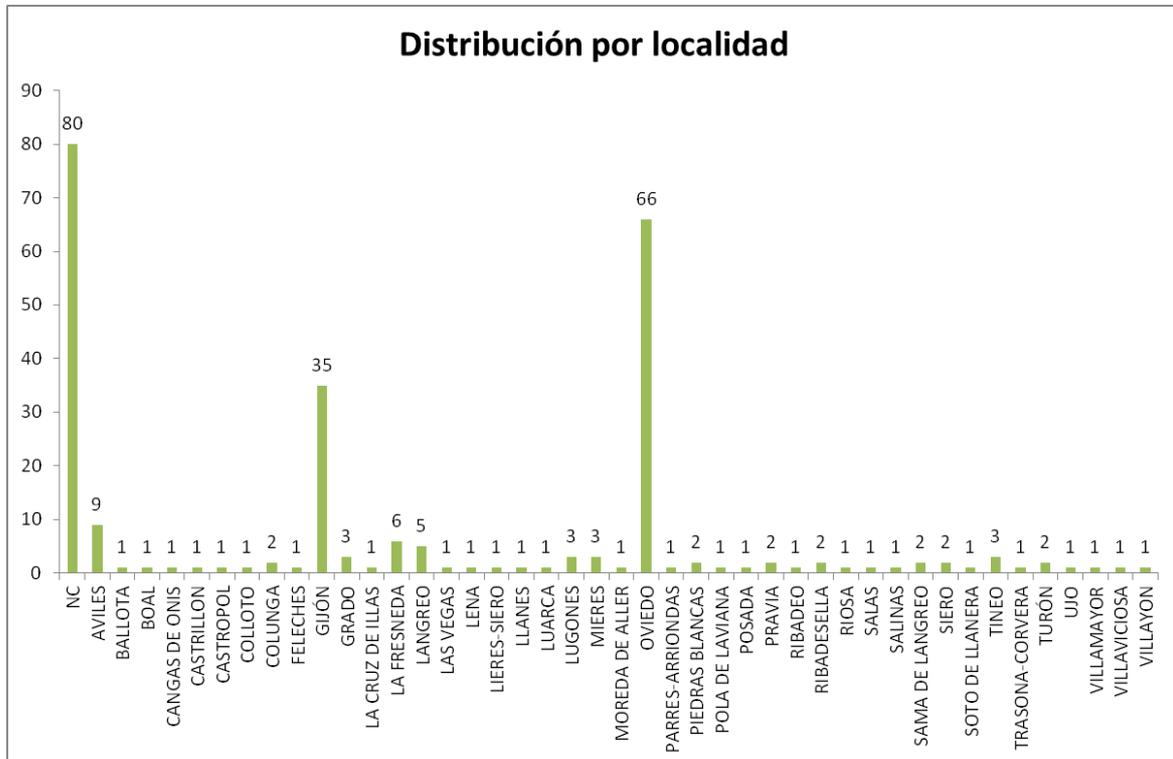


Figura 3. Distribución por localidad de procedencia.

Analizando la distribución por localidad, la mayoría de los estudiantes reside en Oviedo durante la realización de sus estudios (26%), seguidos de Gijón (13,8%).

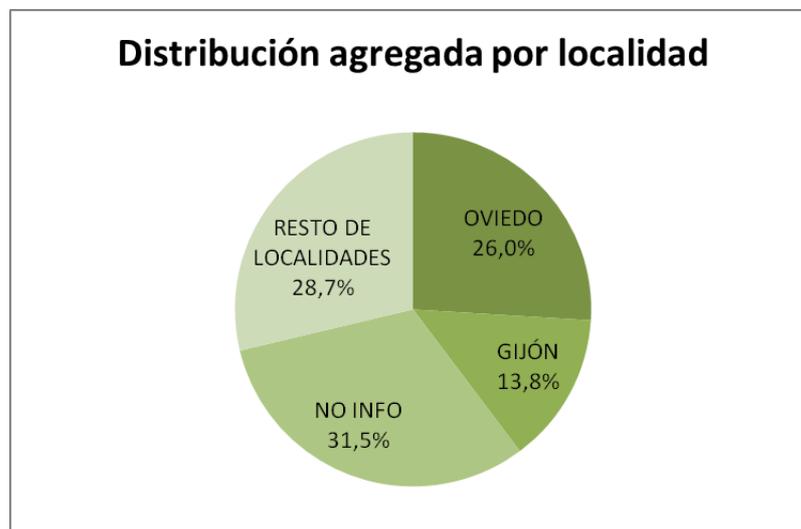


Figura 4. Distribución agregada por localidad de procedencia.



Titulación

La titulación con mayor número de egresados es la Licenciatura en Administración y Dirección de Empresas con más de la mitad de los encuestados (50,4%), seguida por los siguientes estudios: Diplomado en Ciencias Empresariales (13,4%), Licenciado en Economía (11,4%) y Master en Administración y Dirección de Empresas (10,2%).

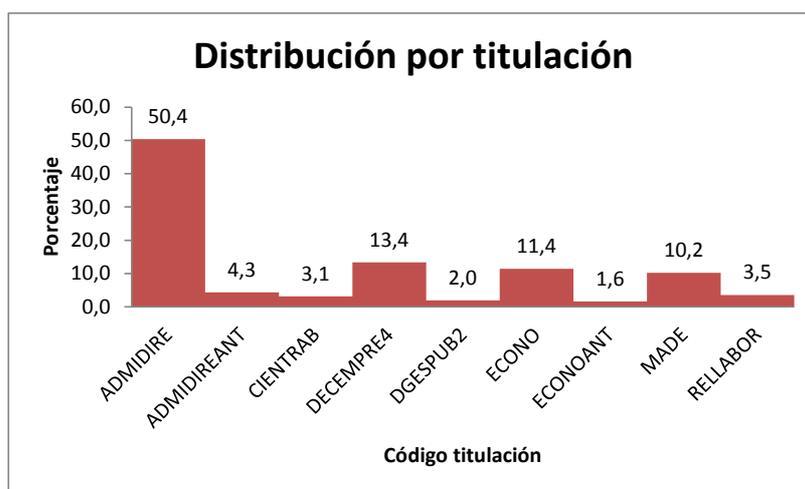


Figura 5. Distribución por titulación.

Situación laboral

Para la realización de análisis relacionados con la variable “Situación laboral” se transformó en una variable dicotómica de la siguiente manera:

Ocupado	Parado
Asalariado Sector Privado con Cualificación Universitaria	Búsqueda activa empleo
Asalariado Sector Privado sin Cualificación Universitaria	Estudiante
Asalariado Sector Público Cualificación Universitaria	Otra situación
Asalariado Sector Público sin Cualificación Universitaria	
Empleador	
Empresario/Trabajador independiente	



En términos globales se puede observar que en el momento de realización de la encuesta un 58,7 % de los encuestados no trabajaban.

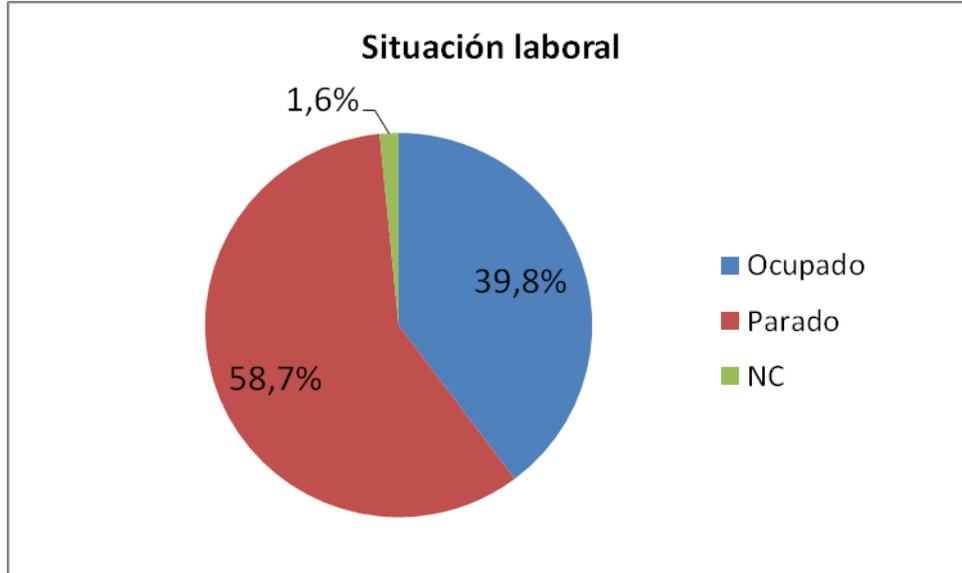


Figura 6. Situación laboral agregada.

En el siguiente gráfico se muestra la distribución de la situación laboral de los egresados. Se puede apreciar que 3 de cada 10 encuestados se encuentra en búsqueda activa de empleo, un 37,1% son asalariados y un 20,5% estudiantes.

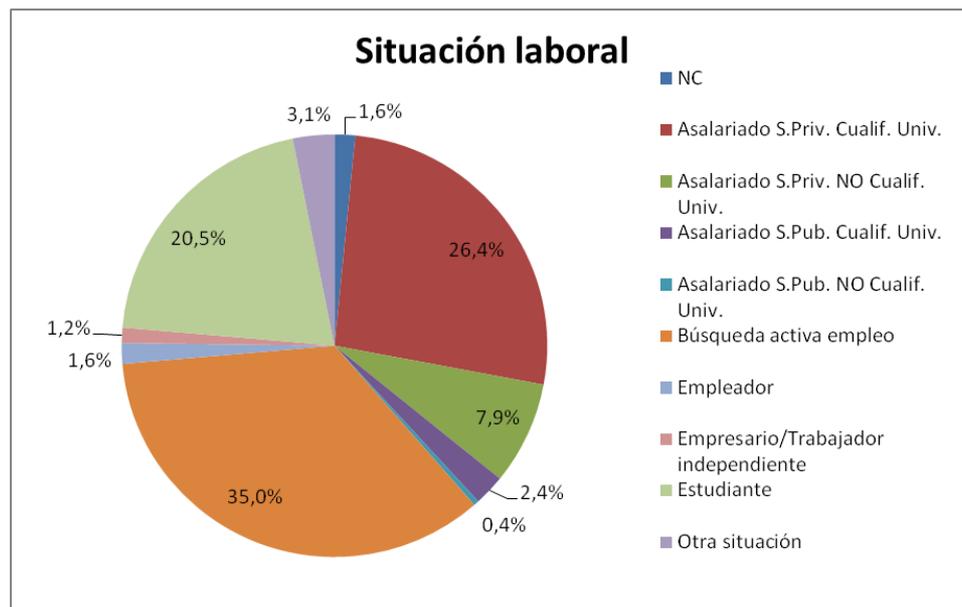


Figura 7. Distribución por situación laboral.



Lugar de residencia / trabajo

En relación con la comunidad donde reside o trabaja, el 67,3% de los **ocupados** trabaja en Asturias (representando el 27,2% de la muestra) y el 83,2% de los **parados** reside en ella (48,8% del total de egresados que contestaron el cuestionario). Cabe destacar que hay un 5,9% de los **ocupados** (2,4% de los encuestados) y un 8,1% de los **parados** (4,7% del total de la muestra) que no han respondido a esta pregunta, esto último se debe a que, en términos absolutos y generales, 7 están en búsqueda activa de empleo, 4 están estudiando y 1 se encuentra en otra situación no especificada (ver figuras 8 y 9).

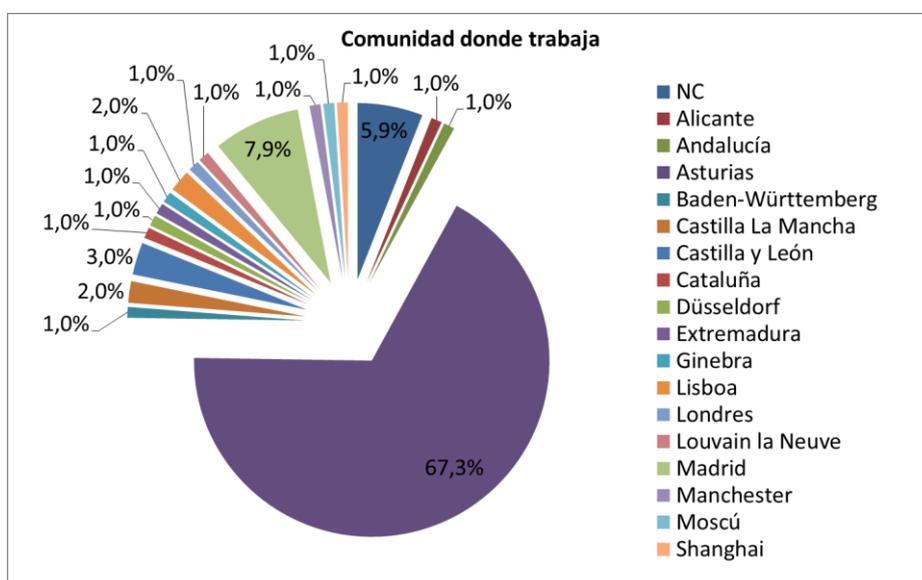


Figura 8. Distribución de ocupados por comunidad

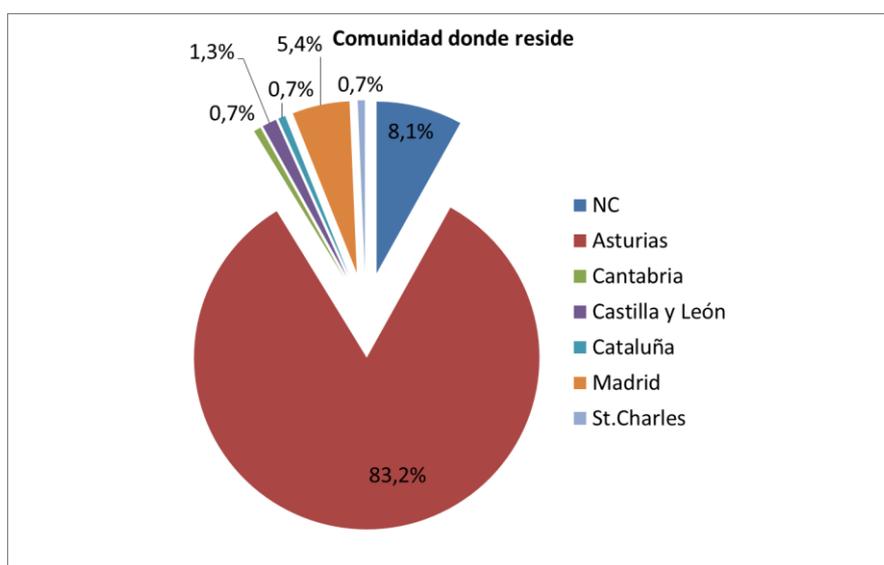


Figura 9. Distribución de parados por comunidad



Respecto al país donde reside o trabaja, los egresados contestan principalmente en España, siendo un 85,1 % de los **ocupados** (33,9% del total) y un 92,6% de los **parados** (54,3% de los egresados que realizan la encuesta). Existe un 5,4% de los **parados** (que corresponden a un 3,9% del total de respuestas) que no especifican el país dónde residen, esta circunstancia puede deberse a que 6 están en búsqueda activa de empleo y 2 están estudiado.

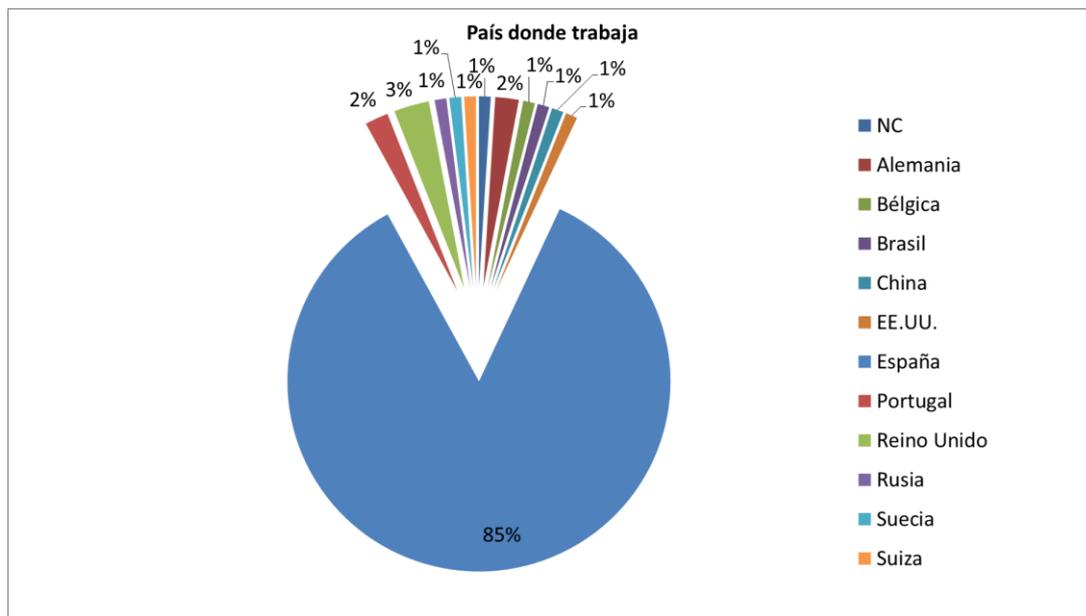


Figura 10. Distribución de ocupados por país

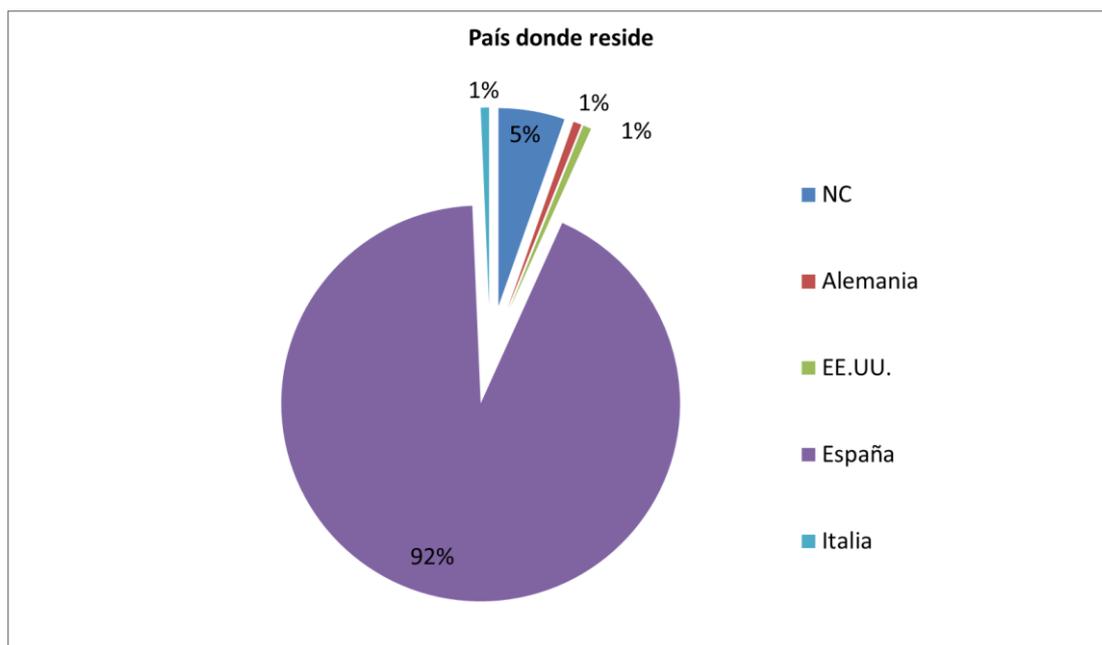


Figura 11. Distribución de parados por país



Grado de utilidad

Como se puede comprobar en la tabla de descriptivos sobre el grado de utilidad anexada, el valor medio de utilidad obtenido ha sido de 6,48 con una desviación típica de 2,256. El 60,6% de los encuestados valora la utilidad de sus estudios con puntuaciones entre un 5 y un 8 (escala 1-10).

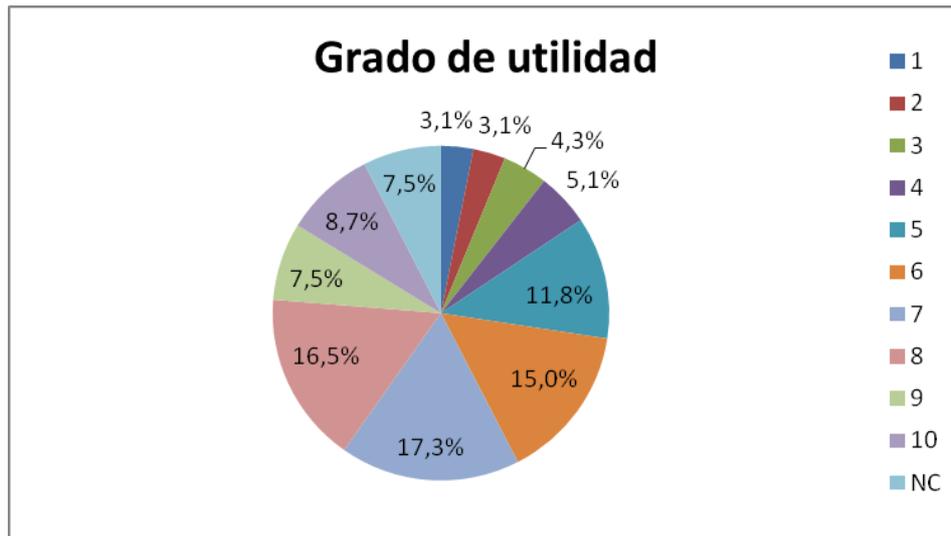


Figura 12. Distribución por grado de utilidad de los estudios

Los resultados de recodificar la variable “Grado de utilidad” en una variable dicotómica (Útil ≥ 5 y No útil < 5) refleja que 6 de cada 10 encuestados considera útil la formación recibida (65%).

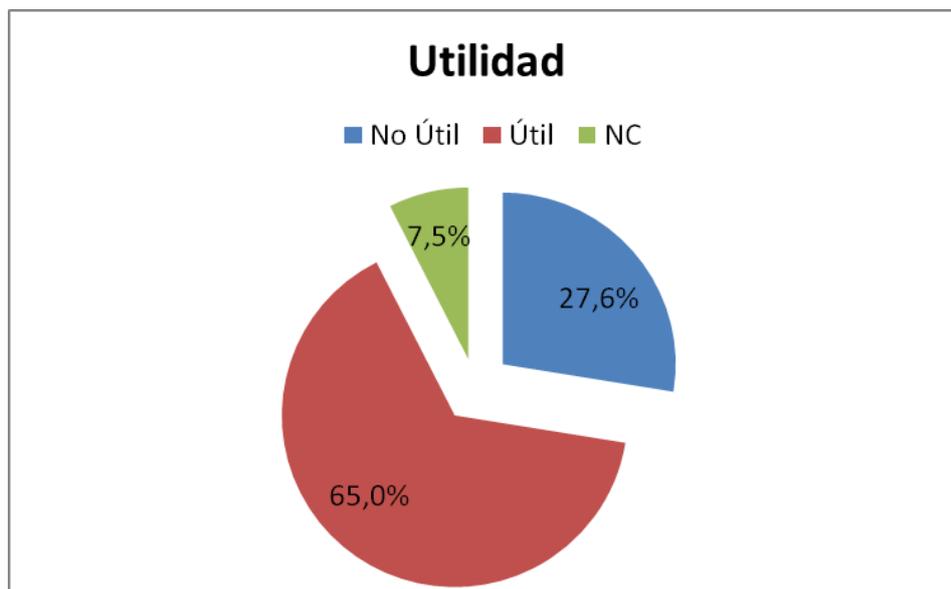


Figura 13. Distribución agregada por utilidad



4. CONCLUSIONES

A continuación, se presentan los principales resultados de los egresados de la Facultad.

4.1. Perfil del egresado:

A modo de resumen, se podría elaborar un perfil del egresado medio, siendo éste una *mujer (54,3%), procedente y residente en Oviedo (68,1% y 83,2%), licenciada en Administración y Dirección de Empresas (50,4%), en situación de desempleo (58,7%), en búsqueda activa de trabajo (35%) pero que considera útil la formación recibida (65%).* (Ver tabla en los anexos).

Como la muestra no presenta una distribución normal se aplica estadística no paramétrica para muestras independientes, concretamente, la prueba de U de Mann Whitney que permite afirmar:

- No hay diferencias significativas ($p=0.086$) en la valoración del grado de utilidad de la formación para encontrar trabajo entre hombres y mujeres.
- Sí hay diferencias significativas ($p<0.05$) en la valoración del grado de utilidad de la formación para encontrar trabajo entre ocupados y parados.

ANEXOS

Perfil del egresado	No Útil						Útil					
	Ocupado		Parado		NC		Ocupado		Parado		NC	
	% del N	% del N										
	de tabla	de columna										
Sexo Hombre COD.TIT. ADMIDIRE	1,3%	30,0%	5,5%	44,8%	0,0%	0,0%	7,7%	45,0%	6,4%	51,7%	0,0%	0,0%
ADMIDIREANT	0,4%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	7,5%	0,9%	6,9%	0,0%	0,0%
CIENTRAB	0,0%	0,0%	0,4%	3,4%	0,0%	0,0%	0,4%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
DECEMPRE4	0,4%	10,0%	3,0%	24,1%	0,0%	0,0%	2,1%	12,5%	2,1%	17,2%	0,0%	0,0%
DGESPUB2	0,0%	0,0%	0,9%	6,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
ECONO	0,4%	10,0%	0,9%	6,9%	0,0%	0,0%	1,3%	7,5%	2,1%	17,2%	0,0%	0,0%
ECONOANT	0,0%	0,0%	0,4%	3,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
MADE	1,7%	40,0%	1,3%	10,3%	0,0%	0,0%	4,3%	25,0%	0,4%	3,4%	0,0%	0,0%
RELLABOR	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	3,4%	0,0%	0,0%
Mujer COD.TIT. ADMIDIRE	0,9%	20,0%	5,1%	57,1%	0,0%	0,0%	6,8%	41,0%	14,9%	63,6%	0,9%	100,0%
ADMIDIREANT	0,4%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	10,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
CIENTRAB	0,4%	10,0%	0,4%	4,8%	0,0%	0,0%	0,9%	5,1%	0,9%	3,6%	0,0%	0,0%
DECEMPRE4	0,9%	20,0%	1,3%	14,3%	0,0%	0,0%	2,1%	12,8%	2,6%	10,9%	0,0%	0,0%
DGESPUB2	0,4%	10,0%	0,4%	4,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	1,8%	0,0%	0,0%
ECONO	0,4%	10,0%	1,3%	14,3%	0,0%	0,0%	1,3%	7,7%	2,1%	9,1%	0,0%	0,0%
ECONOANT	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	5,1%	0,4%	1,8%	0,0%	0,0%
MADE	0,4%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	12,8%	0,4%	1,8%	0,0%	0,0%
RELLABOR	0,4%	10,0%	0,4%	4,8%	0,0%	0,0%	0,9%	5,1%	1,7%	7,3%	0,0%	0,0%

Figura 14. Tabla de perfil de egresados



Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Hombre	116	45,7	45,7	45,7
Mujer	138	54,3	54,3	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Figura 15. Distribución sexo

Provincia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No info	80	31,5	31,5
Asturias	173	68,1	99,6
Lugo	1	0,4	100,0
Total	254	100,0	

Figura 16. Distribución por provincia

Localidad Recod

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido OVIEDO	66	26,0	26,0	26,0
GIJÓN	35	13,8	13,8	39,8
NO INFO	80	31,5	31,5	71,3
RESTO	73	28,7	28,7	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Figura 17. Distribución recodificada por localidad



Distribución por localidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
NC	80	31,5	31,5	31,5
AVILES	9	3,5	3,5	35,0
BALLOTA	1	,4	,4	35,4
BOAL	1	,4	,4	35,8
CANGAS DE ONIS	1	,4	,4	36,2
CASTRILLON	1	,4	,4	36,6
CASTROPOL	1	,4	,4	37,0
COLLOTO	1	,4	,4	37,4
COLUNGA	2	,8	,8	38,2
FELECHES	1	,4	,4	38,6
GIJÓN	35	13,8	13,8	52,4
GRADO	3	1,2	1,2	53,5
LA CRUZ DE ILLAS	1	,4	,4	53,9
LA FRESNEDA	6	2,4	2,4	56,3
LANGREO	5	2,0	2,0	58,3
LAS VEGAS	1	,4	,4	58,7
LENA	1	,4	,4	59,1
LIERES-SIERO	1	,4	,4	59,4
LLANES	1	,4	,4	59,8
LUARCA	1	,4	,4	60,2
LUGONES	3	1,2	1,2	61,4
MIERES	3	1,2	1,2	62,6
MOREDA DE ALLER	1	,4	,4	63,0
OVIEDO	66	26,0	26,0	89,0
PARRES-ARRIONDAS	1	,4	,4	89,4
PIEDRAS BLANCAS	2	,8	,8	90,2
POLA DE LAVIANA	1	,4	,4	90,6
POSADA	1	,4	,4	90,9
PRAVIA	2	,8	,8	91,7
RIBADEO	1	,4	,4	92,1
RIBADESELLA	2	,8	,8	92,9
RIOSA.	1	,4	,4	93,3
SALAS	1	,4	,4	93,7
SALINAS	1	,4	,4	94,1
SAMA DE LANGREO	2	,8	,8	94,9
SIERO	2	,8	,8	95,7
SOTO DE LLANERA	1	,4	,4	96,1
TINEO	3	1,2	1,2	97,2
TRASONA-CORVERA	1	,4	,4	97,6



TURÓN	2	,8	,8	98,4
UJO	1	,4	,4	98,8
VILLAMAYOR	1	,4	,4	99,2
VILLAVICIOSA	1	,4	,4	99,6
VILLAYON	1	,4	,4	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Figura 18. Distribución por localidad

COD.TIT.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ADMIDIRE	128	50,4	50,4	50,4
ADMIDIREANT	11	4,3	4,3	54,7
CIENTRAB	8	3,1	3,1	57,9
DECEMPRE4	34	13,4	13,4	71,3
DGES PUB2	5	2,0	2,0	73,2
ECONO	29	11,4	11,4	84,6
ECONOANT	4	1,6	1,6	86,2
MADE	26	10,2	10,2	96,5
RELABOR	9	3,5	3,5	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Figura 19. Distribución por titulación

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
NC	4	1,6	1,6
Asalariado S.Priv. Cualif. Univ.	67	26,4	28,0
Asalariado S.Priv. NO Cualif. Univ.	20	7,9	35,8
Asalariado S.Pub. Cualif. Univ.	6	2,4	38,2
Asalariado S.Pub. NO Cualif. Univ.	1	0,4	38,6
Búsqueda activa empleo	89	35,0	73,6
Empleador	4	1,6	75,2
Empresario/Trabajador independiente	3	1,2	76,4
Estudiante	52	20,5	96,9
Otra situación	8	3,1	100,0
Total	254	100,0	

Figura 20. Distribución de la situación laboral



Estadísticos

Grado utilidad

N Válido	235
Perdidos (No contestan)	19
Media	6,48
Mediana	7,00
Moda	7
Desviación estándar	2,256
Varianza	5,088

Figura 21. Estadísticos descriptivos del grado de utilidad

Grado utilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	1	8	3,1	3,4	3,4
	2	8	3,1	3,4	6,8
	3	11	4,3	4,7	11,5
	4	13	5,1	5,5	17,0
	5	30	11,8	12,8	29,8
	6	38	15,0	16,2	46,0
	7	44	17,3	18,7	64,7
	8	42	16,5	17,9	82,6
	9	19	7,5	8,1	90,6
	10	22	8,7	9,4	100,0
	Total	235	92,5	100,0	
Perdidos	NC	19	7,5		
	Total	254	100,0		

Figura 22. Distribución del grado de utilidad percibido

UTILIDAD_RECOD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No Útil	70	27,6	29,8	29,8
	Útil	165	65,0	70,2	100,0
	Total	235	92,5	100,0	
Perdidos	Sistema	19	7,5		
	Total	254	100,0		

Figura 23. Distribución recodificada del grado de utilidad



Distribución de lugar de residencia/trabajo	Trabajo_recod2														
	Ocupado					Parado					NC				
	Recuento	% del N de subtabla	% del N de tabla	% del N de fila	% del N de columna	Recuento	% del N de subtabla	% del N de tabla	% del N de fila	% del N de columna	Recuento	% del N de subtabla	% del N de tabla	% del N de fila	% del N de columna
NC	6	2,4%	2,4%	30,0%	5,9%	12	4,7%	4,7%	60,0%	8,1%	2	0,8%	0,8%	10,0%	50,0%
Alicante	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Andalucía	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Asturias	68	26,8%	26,8%	35,2%	67,3%	124	48,8%	48,8%	64,2%	83,2%	1	0,4%	0,4%	0,5%	25,0%
Baden- Württemberg	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Cantabria	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1	0,4%	0,4%	100,0%	0,7%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Comunidad Residencia/ Trabajo	2	0,8%	0,8%	100,0%	2,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Castilla La Mancha	2	0,8%	0,8%	100,0%	2,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Castilla y León	3	1,2%	1,2%	60,0%	3,0%	2	0,8%	0,8%	40,0%	1,3%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Cataluña	1	0,4%	0,4%	50,0%	1,0%	1	0,4%	0,4%	50,0%	0,7%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Düsseldorf	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Extremadura	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ginebra	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Lisboa	2	0,8%	0,8%	100,0%	2,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Londres	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

	Louvain la Neuve	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Madrid	8	3,1%	3,1%	47,1%	7,9%	8	3,1%	3,1%	47,1%	5,4%	1	0,4%	0,4%	5,9%	25,0%	
	Manchester	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Moscú	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Shanghai	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	St.Charles	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1	0,4%	0,4%	100,0%	0,7%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
País	NC	1	0,4%	0,4%	10,0%	1,0%	8	3,1%	3,1%	80,0%	5,4%	1	0,4%	0,4%	10,0%	25,0%	
	Alemania	2	0,8%	0,8%	50,0%	2,0%	1	0,4%	0,4%	25,0%	0,7%	1	0,4%	0,4%	25,0%	25,0%	
	Bélgica	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Brasil	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	China	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	EE.UU.	1	0,4%	0,4%	50,0%	1,0%	1	0,4%	0,4%	50,0%	0,7%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
	Residencia/ Trabajo	España	86	33,9%	33,9%	38,1%	85,1%	138	54,3%	54,3%	61,1%	92,6%	2	0,8%	0,8%	0,9%	50,0%
		Italia	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1	0,4%	0,4%	100,0%	0,7%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Portugal	2	0,8%	0,8%	100,0%	2,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Reino Unido	3	1,2%	1,2%	100,0%	3,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Rusia	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Suecia	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Suiza	1	0,4%	0,4%	100,0%	1,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Figura 24. Distribución relacionada de la situación laboral con el lugar de residencia / trabajo



		Sexo			
		Hombre		Mujer	
		Recuento	Media	Recuento	Media
COD.TIT.	ADMIDIRE	52		76	
	ADMIDIREANT	6		5	
	CIENTRAB	2		6	
	DECEMPRE4	18		16	
	DGES PUB2	2		3	
	ECONO	16		13	
	ECONOANT	1		3	
	MADE	18		8	
	RELABOR	1		8	
Trabajo_recod2	Ocupado	50		51	
	Parado	66		83	
	NC	0		4	
Nota Exped 5-10		6,93		6,94	
UTILIDAD_RECODO	No Útil	39		31	
	Útil	69		96	

Figura 25. Distribución relacionada del sexo con la titulación, nota media de expediente, situación laboral y grado de utilidad percibida

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Año Obtención título	,309	235	,000	,697	235	,000
Grado utilidad	,132	235	,000	,950	235	,000
Sit. Laboral	,210	235	,000	,862	235	,000
UTILIDAD_RECODO	,444	235	,000	,574	235	,000
Trabajo_recod2	,369	235	,000	,662	235	,000
Sexo	,362	235	,000	,634	235	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Figura 26. Pruebas de normalidad



CONTRASTES DE HIPÓTESIS

Resumen de contrastes de hipótesis

	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de Año Obtención título es la misma entre las categorías de Sexo.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,741	Conserve la hipótesis nula.
2	La distribución de Nota Exped 5-10 es la misma entre las categorías de Sexo.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,696	Conserve la hipótesis nula.
3	La distribución de Grado utilidad es la misma entre las categorías de Sexo.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,086	Conserve la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Figura 27. Prueba de U de Mann-Whitney

Resumen de contrastes de hipótesis

	Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
1	La distribución de Año Obtención título es la misma entre las categorías de Trabajo_recod2.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,000	Rechace la hipótesis nula.
2	La distribución de Nota Exped 5-10 es la misma entre las categorías de Trabajo_recod2.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,567	Conserve la hipótesis nula.
3	La distribución de Grado utilidad es la misma entre las categorías de Trabajo_recod2.	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,000	Rechace la hipótesis nula.

Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significancia es ,05.

Figura 28. Prueba de U de Mann-Whitney



Propuestas de mejora al cuestionario:

- Respecto al modelo de cuestionario:
 - Modificar la escala del grado de utilidad contemplando el tramo 0-1 para asegurar la cumplimentación de este ítem por las personas que considera nula la utilidad de la formación recibida.
 - Recabar información acerca del tiempo medio que un egresado tarda en encontrar empleo.
 - Definir claramente dos vías dentro del cuestionario relacionadas con egresados que trabajan y también para los que no lo hacen.
 - Habilitar un campo abierto para la explicación de la respuesta “Otra situación” en el ítem de “Situación laboral”.
- Tratar de reducir el déficit de información detectado en la procedencia.
- Establecer una periodicidad en la recogida y realización de análisis con el fin de controlar la situación de los egresados asociados a una temporalidad determinada (p.ej. año natural o curso académico).